

Klasa: 500-02/26-03/306
Evidencijski broj: 1-160-2026-950
Zagreb, 03.07.2026. godine

PREDMET: Nabava opreme za prodajne urede

Upitl zainteresiranih gospodarskih subjekata:

Pitanja:

1.

u svojstvu zainteresiranog gospodarskog subjekta, a sukladno točki 8. Dokumentacije o nabavi (mogućnost postavljanja upita i traženja pojašnjenja najkasnije 2 radna dana prije roka za dostavu ponuda), ovim putem dostavljamo zahtjev za pojašnjenjem i izmjenom dokumentacije za predmet nabave „Nabava opreme za prodajne urede“, Ev. broj: 1-160-2026-950.

Zahtjev se odnosi na Prilog 4. – Tehnički uvjeti, stavku 1. SKENER. Smatramo da tehnički zahtjevi iz te stavke, u svojoj kombinaciji, neopravdano ograničavaju tržišno natjecanje i de facto upućuju na točno određen proizvod jednog proizvođača, čime se ostali ponuditelji isključuju iz postupka.

1. PRAVNI OKVIR

I u postupcima jednostavne nabave naručitelj je dužan postupati u skladu s temeljnim načelima javne nabave – načelom tržišnog natjecanja, jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i razmjernosti (članak 4. Zakona o javnoj nabavi, NN 120/16 i 114/22; dalje: ZJN 2016), koja naručitelji preuzimaju i u svoj opći akt o jednostavnoj nabavi.

Sukladno članku 209. ZJN 2016, tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima osigurati jednak pristup postupku nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju.

Sukladno članku 210. stavku 1. ZJN 2016, tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku, izvor, tip ili proces s obilježjima proizvoda koje pruža određeni gospodarski subjekt, ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Prema stavcima 2. i 3., takvo je upućivanje iznimno dopušteno samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, i to isključivo uz obvezni dodatak „ili jednakovrijedno“ te uz navođenje kriterija mjerodavnih za ocjenu jednakovrijednosti.

2. SPORNI ZAHTJEVI I OBRAZLOŽENJE

Kombinacija traženih parametara – brzina 90 ppm, ADF kapaciteta 100 listova, raspon gramature od 20 do približno 460 g/m² te provlačenje putovnica, kartica i knjižica debljine do 7 mm kroz automatski ulagač (ADF) – prema javno dostupnoj tehničkoj dokumentaciji proizvođača odgovara isključivo uređajima serije Ricoh/Fujitsu fi-8000, i to konkretno modelu fi-8190 (samo ADF), odnosno fi-8290 (ADF s ugrađenim ravnim/flatbed modulom). Drugim riječima, opis je toliko specifičan da je u cijelosti ispunjiv samo jednim proizvodom.

Posebno ističemo:

a) Proturječje u brzini skeniranja. U istoj stavci stoji „Brzina skeniranja: 50 ppm“, a u opisnom dijelu „Kapacitet od 90ppm i 100 listova ADF“. Riječ je o dvije različite i međusobno isključive vrijednosti, zbog čega ponuditelji ne mogu nedvojbeno utvrditi obvezujući zahtjev.

b) Skeniranje knjižica i putovnica „do 7 mm“ kroz ADF. Provlačenje knjižica debljine do 7 mm izravno kroz ADF, bez nosača (carrier folije), nije opća tehnička mogućnost već značajka ostvarena patentiranom tehnologijom uvlačenja jednog proizvođača. Posljedica je da ni jedan drugi proizvođač taj zahtjev ne može ispuniti na isti način – ostali renomirani proizvođači (primjerice Kodak Alaris, Canon, Epson) skeniranje putovnica i knjižica rješavaju putem ugrađenog ili modularnog ravnog (flatbed) modula, što je funkcionalno istovrijedno i za predmetnu namjenu (prometne dozvole u

plastičnoj navlaci, putovnice) jednako prikladno rješenje. Postavljanjem načina ulaganja (kroz ADF) umjesto funkcionalnog cilja (mogućnost skeniranja putovnica i knjižica), zahtjev neopravdano isključuje sve ponuditelje osim jednog.

c) Raspon gramature „od 20gsm do približno 460gsm“. Navedeni raspon, u kombinaciji s prethodnim zahtjevima, predstavlja doslovan skup parametara iz specifikacije jednog proizvoda i nadilazi realne potrebe za dokumentima koji su predmet obrade.

d) Izostanak izraza „ili jednakovrijedno“ i kriterija jednakovrijednosti. Uz navedene zahtjeve dokumentacija ne sadrži izraz „ili jednakovrijedno“ niti kriterije mjerodavne za ocjenu jednakovrijednosti, suprotno članku 210. stavcima 2. i 3. ZJN 2016.

e) Nejasno određeno sučelje. U retku „Sučelje: USB minimalno 2.0 / Ethernet“ kosa crta ne određuje nedvojbeno je li dovoljno jedno od navedenih sučelja (USB ili Ethernet) ili su oba obvezna (USB i Ethernet). O tom tumačenju izravno ovisi krug prihvatljivih uređaja i razina tržišnog natjecanja, jer zahtjev za obveznim Ethernetom isključuje sve uređaje koji se povezuju isključivo putem USB-a. Također nije jasno prihvaća li se kao jednakovrijedno sučelje USB inačice više od 2.0 (npr. USB 3.x), koje je tehnički nadređeno traženom minimumu.

Napominjemo i sljedeće: budući da je opis ionako u cijelosti ispunjiv samo jednim, točno odredivim modelom, Naručitelj je taj proizvod jednako tako mogao i izravno imenovati – ali isključivo uz obvezni dodatak „ili jednakovrijedno“ i uz navedene kriterije jednakovrijednosti, kako to nalaže članak 210. ZJN 2016. Sastavljanjem „prikrivene“ specifikacije jednog proizvoda bez tih obveznih elemenata postiže se učinak koji Zakon upravo zabranjuje – isključenje ostalih gospodarskih subjekata.

3. ZAHTEJEVI

Predlažemo i tražimo da Naručitelj izmijeni Prilog 4. – Tehnički uvjeti, stavku 1. SKENER, na sljedeći način:

- da se otkloni proturječje u brzini skeniranja i utvrdi jedinstvena, obvezujuća vrijednost koja ne ograničava natjecanje;
- da se zahtjev „knjižice do 7 mm kroz ADF“ preoblikuje u funkcionalni zahtjev (npr. „skener mora omogućiti skeniranje putovnica, kartica i knjižica“) bez propisivanja načina ulaganja, čime se izrijekom dopušta i skeniranje putem ugrađenog ili modularnog ravnog (flatbed) modula kao jednakovrijednog rješenja;
- da se preispita i razmjerno potrebama smanji traženi raspon gramature;
- da se jednoznačno pojasni značenje oznake „USB / Ethernet“: je li dovoljno jedno sučelje (USB ili Ethernet) ili se zahtijevaju oba, te da se potvrdi prihvaćaju li se kao jednakovrijedne i više USB inačice od 2.0 (npr. USB 3.x);
- da se uz sve parametre koji upućuju na obilježja određenog proizvoda doda izraz „ili jednakovrijedno“ te da se u dokumentaciji navedu kriteriji mjerodavni za ocjenu jednakovrijednosti, sukladno članku 210. stavku 3. ZJN 2016;
- da se, ako dođe do izmjene dokumentacije, razmjerno produlji rok za dostavu ponuda.

4. ZADRŽAVANJE PRAVA

Napominjemo da, sukladno članku 210. stavku 3. i članku 213. ZJN 2016, ponuditelj ima pravo ponuditi jednakovrijedno rješenje i dokazati njegovu jednakovrijednost prikladnim sredstvima, te da Naručitelj ponudu ne smije odbiti samo zato što ponuđeno nije sukladno specifikaciji na koju je uputio, ako se na zadovoljavajući način dokaže jednakovrijednost.

Molimo da se odgovor, kao i eventualne izmjene dokumentacije, objave na internetskoj stranici Naručitelja na kojoj je objavljena i osnovna dokumentacija, sukladno točki 8. Dokumentacije o nabavi.

2.

Molim vas provjeru za BARKOD ČITAČE, da li ste sigurni da vam tražene specifikacije odgovaraju.

Dobavljač nam javlja da ne postoji opcija lasera i 2D.

Odgovor:

Sukladnu upitu zainteresiranih gospodarskih subjekata naručitelj mijenja Tehničke uvjete i glase kao u privitku.

Privitak: Tehnički uvjeti - IZMJENA 03.07.2026.