

PREDMET: JAVNO NADMETANJE ZA POVJERAVANJE PRAVA KORIŠTENJA CESTOVNOG ZEMLJIŠTA ZA POSTAVLJANJE INFRASTRUKTURE ZA ALTERNATIVNA GORIVA – ELEKTROPUNIONICE NA ODMORIŠTIMA – SVI PRAVCI

- 10. Objašnjenje Javnog poziva

Temeljem upita zainteresiranih gospodarskih subjekata, dostavljamo 10. Objašnjenje Javnog poziva :

I. OBJAŠNENJE JAVNOG POZIVA

1. Pitanje: Obzirom da je na pitanje broj 3. dokumenta JAVNI POZIV - IZMJENA 05.12.2024. godine odobreno produljenje roka za predaju ponuda te samim time potvrđena teza iznesena u pitanju, a koju ponovno izdajamo: „Iako Projektni zadatak daje mogućnost i alternativne sustave za opskrbu EE, oni sami također ne mogu funkcionirati bez priključenja na mrežu, odnosno tehnički i funkcionalno nemaju smisla te je i kod alternativnih opcija potrebno ishoditi priključak na mrežu (manje snage no što bi to bilo bez alternativnih sustava, ali svejedno je potreban priključak)“ zamolili bi da se uzmu u dodatno razmatranje prethodno predložene izmjene čl. 4. Prijedloga ugovora na način da se predvidi svojevrsna iznimka od HAC-ova prava naplate garancije u slučaju kada odgovornost za kašnjenje za stavljanje punionice u funkciju ne leži u sferi ponuditelja već treće strane (npr. da se garancija neće naplatiti u slučaju kada ponuditelj u (razumnom) roku predviđenom vremenskim planom podnese zahtjev HEP ODS-u za napajanje iz elektroenergetske mreže).

Kako je kroz pitanje broj 3. dokumenta JAVNI POZIV - IZMJENA 05.12.2024. godine zaključeno da je priključenje na elektroenergetsku mrežu jedina smislena opcija osiguravanja potrebnog kapaciteta za elektropunionice te dodatno obzirom na iskustva potencijalnih ponuditelja o dugotrajnosti samog procesa priključenja na elektroenergetsku mrežu (posebno obzirom na potrebu osnivanja prava služnosti za svaku od lokacija koja dodatno produljuje sam proces), zadržavanje trenutnih odredbi čl. 4 Prijedloga ugovora stavlja ponuditelje u nepovoljan položaj budući da sadašnja odredba predstavlja ogroman financijski rizik za ponuditelja, a pri čemu izbjegavanje samog rizika nije u njegovoj sferi nadležnosti te ne može utjecati na isti.

Dodatno, zadržavanje postojećeg uređenja u odnosu na rok ugovora iz članka 4. Prijedloga ugovora zasigurno bi utjecalo na konačnu visinu ponude korisnika, a možebitno i predstavljalo presudni faktor u odluci o podnošenju Pisma ponude uopće.

Za kraj, potrebno je istaknuti da je ponuditelj sudjelovao u prijašnjim nadmetanjima za dodjelu sličnih lokacija te je u prošlim nadmetanjima bila predviđena takva ili slična iznimka.

1. Odgovor: Rok za dostavu ponuda je produžen u svrhu osiguravanja dovoljno vremena za prikupljanje relevantnih informacija i dokumentacije, nužnih za izradu ponude. Nesporno je da niti jedan prateći uslužni objekt ne može funkcionirati bez priključenja na mrežu, što je redovan tijek pripreme i izvođenja gradnje.

Rok za izvršenje obveze nismo u mogućnosti izmijeniti, a primjena ugovornih odredbi



za slučaj neispunjenja ili zakašnjenja u ispunjenju ugovornih obveza će se primjenjivati u skladu s važećim propisima obveznog prava.