



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE
Zagreb, Koturaška 43/IV

KLASA: UP/II-034-02/16-01/657

URBROJ: 354-01/16-11

Zagreb, 20. rujna 2016.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave u vijeću sastavljenom od: Gorana Matešića, predsjednika te Karmele Dešković i Rožike Gužvanj, članica, u žalbenom predmetu žalitelja zajednice ponuditelja Digitalne tehnologije d.o.o. Velika Gorica, OIB: 65462761633 i Norbit ITS AS Trondheim, Norveška, OIB: 994469312, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s najmanje tri gospodarska subjekta, broj objave: 2016/S 002-0007222, predmeta nabave: ENC – interoperabilni uređaji, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13 i 74/14) te članaka 138. i 164. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 90/11, 83/13, 143/13 i 13/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se odluka o odabiru Ur. broj: 4211-150-191/7/2016 od 20. srpnja 2016. godine u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s najmanje tri gospodarska subjekta, broj objave: 2016/S 002-0007222, predmeta nabave: ENC – interoperabilni uređaji, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, da u roku 16 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju, zajednica ponuditelja Digitalne tehnologije d.o.o. Velika Gorica i Norbit ITS AS Trondheim, Norveška, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 45.070,00 kuna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o. Zagreb, je dana 6. travnja 2016. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave objavio poziv na nadmetanje s dokumentacijom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s najmanje tri gospodarska subjekta, broj objave: 2016/S 002-0007222, predmeta nabave: ENC – interoperabilni uređaji. Kriterij odabira je najniža cijena.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je pet ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru Ur. broj: 4211-150-191/7/2016 od 20. srpnja 2016. godine odabrao ponude ponuditelja M.C.I.-prom d.o.o Zagreb, Unitech d.o.o. Zagreb, Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija i Emovis tehnologije d.o.o. Split.

Na odluku o odabiru žalbu je dana 6. kolovoza 2016. godine preporučenom poštanskom pošiljkom Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavila zajednica ponuditelja Digitalne tehnologije d.o.o. Velika Gorica i Norbit ITS AS Trondheim, Norveška, koju je istodobno dostavila i naručitelju. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava razlog odbijanja njegove ponude te valjanost ponuda odabranih ponuditelja sa prijedlogom da se poništi naručiteljeva odluka o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je žalbu uredio dana 26. kolovoza 2016. godine.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je zakonito postupio kada je odbio žaliteljevu ponudu te da su ponude odabranih ponuditelja izrađene u skladu sa uvjetima dokumentacije za nadmetanje, stoga predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelji u odgovorima na žalbu u bitnom navode da su njihove ponude sukladne naručiteljevom traženju iz dokumentacije za nadmetanje, te predlažu žalbu odbiti.

U tijeku postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije za nadmetanje, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponuda odabranih ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba žalitelja, zajednica ponuditelja Digitalne tehnologije d.o.o. Velika Gorica i Norbit ITS AS Trondheim, Norveška, je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Osporavajući razlog odbijanja njegove ponude, žalitelj navodi da, suprotno tvrdnjama naručitelja, dostavljeni uzorci ENC uređaja ispunjavaju tražene uvjete, odnosno u skladu su sa sustavom za elektronsku naplatu cestarine i svim traženim tehničkim karakteristikama i danim tehničkim opisom, a što je stručna osoba naručitelja mogla utvrditi valjano provedenim testiranjem. Naručitelj nije u dokumentaciji za nadmetanje propisao daljnje uvjete koje uzorci ENC uređaja moraju zadovoljiti prilikom testiranja. Da dostavljeni uzorci podržavaju dokumentacijom za nadmetanje tražene tehničke karakteristike i tehnički opis, nedvojbeno proizlazi i iz priložene potvrde proizvođača ponuđenih ENC uređaja koja se dostavlja uz žalbu, koja nije dostavljena uz ponudu jer nije niti tražena, ali i zato što se kompatibilnost i sukladnost mogla jednostavno utvrditi da je naručitelj testiranje proveo sa dovoljno stručnim osobama, kako je propisano člankom 19. stavkom 1. Uredbe o načinu izrade i postupanju s dokumentacijom za nadmetanje i ponudama. Žalitelj ukazuje kako iz izdvojenog mišljenja ovlaštenog predstavnika naručitelja, koje je sastavni dio odluke o odabiru, proizlazi da je postupak testiranja bio u potpunosti netransparentan te nije pružio jednak položaj svim ponuđačima i ponuđenim uređajima, čime se otvoreno sumnja u valjanost provedenog testiranja. Kako bi se stručnim osobama naručitelja dao uvid u konfiguraciju u slučaju potrebe za određenim konfiguracijama uzoraka ENC uređaja i/ili elektronskog sustava naplate cestarine u vlasništvu naručitelja, kao sastavni dio ponude žalitelja priložen je i dokument „Opis predanih uzoraka uređaja za elektroničku naplatu cestarine - Tehnički naputak“, gdje je opisana konfiguracija, postupak personalizacije i popis sigurnosnih ključeva predanih uzoraka ENC uređaja, sve kako bi se omogućio potpuni uvid u sve karakteristike testnih ENC uređaja stručnim osobama naručitelja. Jedini zaključak koji se može izvesti iz provedenog testiranja jest da su ovlaštene osobe naručitelja prilikom testiranja ispitivale određene dodatne uvjete koji nisu propisani dokumentacijom za nadmetanje ili testiranje nije provela dovoljno stručna osoba sukladno članku 19. stavku 1. Uredbe. Žalitelj također navodi da se iz odluke o odabiru ne vidi svojstvo, odnosno osposobljenost osoba za provođenje testiranja niti detaljan način na koji je cjelokupno testiranje provedeno. Također, ponuditeljima nije dana mogućnost sudjelovanja u testiranju radi nadzora na koji način se isto provodi, iako je žalitelj to zatražio od osobe naručitelja zadužene za kontakt putem službenog telefonskog razgovora nakon predaje ponuda.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nije sporno da ENC uređaji žalitelja ispunjavaju tehničke karakteristike tražene Tehničkom specifikacijom, što je i konstatirano u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Međutim, naručitelj je ocjenjivao i zadovoljavanje funkcionalnih zahtjeva uređaja, testiranjem se za sve ponudene uređaje utvrđivalo da li su isti kompatibilni sa ulaznim i izlaznim stazama Hrvatskih autocesta i Autoceste Rijeka-Zagreb, odnosno da li stavljanjem na antenu uređaja sustav iste učitava. Za uređaje žalitelja je na testiranju funkcionalne ispravnosti utvrđeno da uzorci dostavljenih ENC uređaja u IIS HAC sustavu, izbornik „Napлата cestarine“, nisu funkcionalno ispravni u postojećem sustavu ENC naplate cestarine i ne mogu se koristiti u svrhu namjene. Predmetnom nabavom nisu bili predviđeni dodatni operativni troškovi kao što je nadogradnja sustava naplate cestarine i žalitelj je bio upoznat s time te na predmetnu dokumentaciju za nadmetanje nije izjavio žalbu. Naručitelj je proveo testiranje u postojećem sustavu naplate cestarine u okviru mogućnosti koji postojeći sustav naplate cestarine pruža. Glede izdvojenog mišljenja, naručitelj navodi da je ovlaštenu predstavnik Ivica Jujnović smatrao da dokumentacijom za nadmetanje nisu definirani dodatni uvjeti za funkcionalnost uređaja. Naručitelj ponavlja da ovim nadmetanjem nije bila predviđena nadogradnja postojećeg sustava naplate cestarine i ovlaštenu predstavnik Ministarstva je bio upoznat s time te u fazi objave dokumentacije za nadmetanje nije imao primjedbi na dokumentaciju za nadmetanje i objavljenu tehničku specifikaciju, već je svoje mišljenje istaknuo u fazi pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj na isti način testira ENC uređaje od 2007. godine i svi potencijalni ponuditelji imaju identičan tretman u postupku testiranja. Testna okolina se ni u čemu ne razlikuje od produkcijske te ne postoji nikakav način manipuliranja rezultatima testiranja. Testiranje je proveo ovlaštenu predstavnik naručitelja koji je dugogodišnji djelatnik Odjela za informatiku i obavlja poslove upravljanja i nadzora sustava naplate cestarina, a prisustvovali su mu i ostali ovlaštenu predstavnici, osim predstavnika Ministarstva. Ponuditeljima nije dana mogućnost sudjelovanja u postupku testiranja iz razloga što su postupak pregleda i ocjene ponuda tajni do donošenja odluke o odabiru, što je predstavniku žalitelja i objašnjeno.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je točkom 3.1. Tehnička specifikacija, Knjige 3 dokumentacije za nadmetanje, pod naslovom Testiranje, propisano da kako bi se izvršilo testiranje i provjera sukladnosti ponudene opreme, svaki od ponuditelja dužan je uz svoju ponudu dostaviti i 5 ENC uređaja s nosačima.

Naručitelj je, kao sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, izradio zapisnik o testiranju funkcionalne ispravnosti uzoraka ENC uređaja, Ur. broj: 4211-150-191/5/2016 od 7. srpnja 2016. godine, u kojemu je navedeno da je testiranje provedeno u integralnom informacijskom sustavu HAC-a (IIS HAC) u izborniku „Napлата cestarine“, podizbornik „Provjera zapisa na CSC-u“. U zapisniku je, kao rezultat provedenog testiranja, za žaliteljeve uzorke navedeno da se kod svih pet primjeraka ENC uređaja javlja greška „Nisam uspio učitati TAG“, stoga isti nisu funkcionalno ispravni u postojećem sustavu ENC naplate cestarine i ne mogu se koristiti u svrhu namjene. Zapisnik je potpisan od strane šest ovlaštenih predstavnika naručitelja koji su izvršili pregled i testiranje ENC uređaja.

U privitku zapisnika o testiranju funkcionalne ispravnosti uzoraka ENC uređaja nalaze se ispisi očitovanja testiranja za sve dostavljene uzorke. Za razliku od ispisa očitovanja testiranja uzoraka odabranih ponuditelja, na kojima su vidljivi podaci o, primjerice, kategoriji opreme, ID proizvođača, OBE status, TAG ID, na ispisima očitovanja testiranja svih pet uzoraka ENC uređaja dostavljenih od strane žalitelja ne vidi se niti jedan podatak, već je vidljiv prozor sa oznakom: „Greška! Nisam uspio učitati TAG!“.

Sastavni dio dokumentacije dostavljene ovom državnom tijelu je izdvojeno mišljenje ovlaštenog predstavnika naručitelja Ivica Jujnovića, predstavnika Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, u kojemu je između ostalog navedeno da uvidom u zapisnik o provedenom testiranju funkcionalne ispravnosti uzoraka ENC uređaja nije razvidno je li za sve ponudene uređaje omogućeno testno okruženje u kojem bi se utvrdila usklađenost s tehničkim specifikacijama definiranim prilogom 3.1. Kako sam postupak testiranja nije jasno definiran natječajnom dokumentacijom, kao niti dodatni uvjeti za funkcionalnost uređaja u postojećem sustavu naplate, radi omogućavanja tržišnog natjecanja postupak testiranja je trebao osigurati jednak pristup prema svim ponuđenim uređajima.

Ovo državno tijelo nije utvrdilo nezakonitosti u postupanju naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, u odnosu na provedeno testiranje funkcionalne ispravnosti uzoraka dostavljenih ENC uređaja. Naime, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda kao i očitovanja naručitelja tijekom žalbenog postupka, proizlazi da ponudeni uređaji od strane žalitelja ispunjavaju tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Međutim, naručitelj je dokumentacijom za nadmetanje propisao obvezu dostavljanja uzoraka ponuđenih uređaja, kako bi provjerio njihovu funkcionalnu ispravnost u postojećem, internom sustavu ENC naplate cestarine. U tu svrhu proveo je testiranje uzoraka, o čemu je sastavio zapisnik, a na kojem testiranju su bili nazočni ovlašteni predstavnici naručitelja, koji su zapisnik i potpisali. Uvidom u odluku o imenovanju ovlaštenih predstavnika u postupku javne nabave Ur. broj: 4211-150-191/2016 od 11. ožujka 2016. godine, utvrđeno je da su ovlašteni predstavnici djelatnici samostalnog odjela za nabavu, odjela za informatiku, sektora za ekonomske i financijske poslove te samostalnog odjela za praćenje redovnog održavanja i naplate cestarine. Na testiranju je utvrđeno da uzorci dostavljeni od strane žalitelja nisu funkcionalno ispravni u postojećem sustavu ENC naplate cestarina, što je konstatirano u zapisniku te o čemu je naručitelj žalbenom tijelu dostavio dokaz u vidu ispisa očitovanja testiranja. Iz utvrđenih činjenica proizlazi da su pregled i ocjenu ponuda, pa tako i testiranje funkcionalne ispravnosti, obavile stručne osobe naručitelja. Također, naručitelj nije bio dužan osigurati nazočnost predstavnika ponuditelja na testiranju, jer su, sukladno propisanom člankom 90. stavkom 2. Zakona o javnoj nabavi, pregled i ocjena ponuda tajni do donošenja odluke javnog naručitelja. Konačno, ocjena je ovog državnog tijela da izdvojeno mišljenje ovlaštenog predstavnika naručitelja, Ivica Jujnovića, ne znači da je postupak testiranja proveden nezakonito, tim više što taj ovlašteni predstavnik testiranju nije bio nazočan. Ovlašteni predstavnik prvenstveno ukazuje na nedovoljno jasno definiran postupak testiranja i uvjete za funkcionalnost uređaja u postojećem sustavu naplate u dokumentaciji za nadmetanje. Kako se žalitelj poziva na izdvojeno mišljenje, a s obzirom na njegov sadržaj, ukazuje se žalitelju da je propustio pravovremeno koristiti mogućnost propisanu člankom 31. Zakona o javnoj nabavi, odnosno tražiti pojašnjenje dokumentacije za nadmetanje, kao što je propustio izjaviti žalbu na dokumentaciju za nadmetanje. Zbog svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Osporavajući valjanost ponuda odabranih ponuditelja M.C.I.-prom d.o.o. Zagreb i Unitech d.o.o. Zagreb, žalitelj navodi da se u tehničkim opisima za ponuđene ENC uređaj navode izrazi na stranom jeziku, koji nisu prevedeni na hrvatski jezik po povlaštenom sudskom tumaču, čime odabrani ponuditelji nisu postupili po točki 5.7. Knjige 1-Opći dio, dokumentacije za nadmetanje.

Točkom 5.7. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije za nadmetanje, naslova Jezik i pismo ponude, propisano je da se ponuda izrađuje na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu. Sva ostala dokumentacija koja se prilaže uz ponudu mora biti na hrvatskom jeziku. Ukoliko izvorni dokument ili popratna dokumentacija nije na hrvatskom jeziku, potrebno je priložiti prijevod na hrvatski jezik izrađen od strane ovlaštenog sudskog tumača, osim onih dokumenata za koje je naručitelj izričito odredio da mogu biti na nekom drugom jeziku.

Uvidom u ponude odabranih ponuditelja M.C.I.-prom d.o.o. Zagreb i Unitech d.o.o. Zagreb ovo tijelo je utvrdilo da se u dostavljenim tehničkim opisima navode nazivi pojedinih referentnih dokumenata na stranom jeziku, a u samom tekstu isti se navode i na hrvatskom jeziku, dok se kod izraza na koje ukazuje žalitelj (primjerice Processor, Memory) radi o internacionalnim riječima u širokoj uporabi u području informatike. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju navedeno nije od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.

Žalitelj dalje, osporavajući valjanost ponuda odabranih ponuditelja, navodi da odabrani ponuditelji M.C.I.-prom d.o.o Zagreb, Unitech d.o.o. Zagreb, Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija i Emovis tehnologije d.o.o. Split nisu dokazali da njihovi ponudeni ENC uređaji ispunjavaju sve uvjete tehničke specifikacije. Za ponuditelje M.C.I.-prom d.o.o Zagreb i Unitech d.o.o. Zagreb navodi da iz tehničkog opisa ponuđenih uređaja proizlazi da nisu dokazali da uređaji ispunjavaju dva zahtjeva iz tehničke specifikacije, transponderski tip i signalizaciju slabe baterije. U tehničkim opisima se navode, glede ove dvije tražene karakteristike, tip odašiljača i detekcija

prazne baterije. Za odabranog ponuditelja Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija navodi da u ponudi dostavljenim tehničkim opisom nije dokazao da ponudeni uređaji ispunjavaju deset uvjeta iz tehničke specifikacije. Konačno, za odabranog ponuditelja Emovis tehnologije d.o.o. Split navodi da isti u ponudi nije dostavio tehnički opis nudaenih ENC uređaja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, glede ponuda odabranih ponuditelja M.C.I.-prom d.o.o. Zagreb i Unitech d.o.o. Zagreb, ističe da su u tehničkim opisima navedene karakteristike tip odašiljača i preuzimanje podataka, što znači da uređaj ima sposobnost predajnika (odašiljača) i prijemnika, jer preuzima podatke. Glede navoda o signalizaciji slabe baterije, naručitelj ističe da je logično da uređaj mora signalizirati da je baterija slaba odnosno pred ispražnjenjem dok je uređaj još u funkciji, odnosno dok baterija još funkcionira. Naručitelj ne spori da je odabrani ponuditelj Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija dostavio tehnički opis nudaenih proizvoda u kojemu nisu vidljive sve tražene karakteristike iz tehničke specifikacije. Za odabranog ponuditelja Emovis tehnologije d.o.o. Split navodi da je tehnički opis nudaenih proizvoda priložio i dostavio zajedno sa uzorcima, odvojeno od elektroničke ponude. U odnosu na ponude sva četiri odabrana ponuditelja, naručitelj navodi da je u ponudama dostavljena tehnička specifikacija na kojoj je potpisana i ovjerena izjava ponuditelja kojom prihvaćaju tehničke uvjete iz Knjige 3 podtočka 3.1. dokumentacije za nadmetanje, čime su odabrani ponuditelji potvrdili da će isporučiti robu koja u cijelosti odgovara tehničkoj specifikaciji.

Točkom 5.1.1. Knjige 1 – Opći dio dokumentacije za nadmetanje, naslova Sadržaj ponude, između ostalog je propisano da ponuditelji moraju dostaviti uzorke, certifikate o elektromagnetskoj kompatibilnosti za ENC uređaje i tehnički opis kojima se dokazuje usklađenost sa tehničkim opisom iz Knjige 3. Ponuditelji su sukladno propisanom u točki 3.1. Knjige 3 dokumentacije za nadmetanje, naslova Tehnička specifikacija, morali potpisati i ovjeriti izjavu kojom izjavljuju da prihvaćaju sve uvjete iz Tehničke specifikacije.

S obzirom na propisano dokumentacijom za nadmetanje, ovo državno tijelo ocjenjuje da su ponuditelji bili obvezni u ponudi dostaviti tehničke opise iz kojih je moralo biti razvidno da ponudeni ENC uređaji udovoljavaju svim traženjima iz tehničke specifikacije. U svrhu dokazivanja ispunjavanja svih traženih karakteristika iz tehničke specifikacije, nije dovoljno dostaviti potpisnu i ovjerenu izjavu, kako to tumači naručitelj. Stoga, s obzirom da su odabrani ponuditelji Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija i Emovis tehnologije d.o.o. Split ponudili uređaje istog proizvođača te dostavili iste tehničke opise, a naručitelj ne spori da iz tehničkih opisa nisu vidljive sve tražene karakteristike iz tehničke specifikacije, odabrani ponuditelji nisu izradili ponudu u skladu sa zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije za nadmetanje. U odnosu na ponude odabranih ponuditelja M.C.I.-prom d.o.o. Zagreb i Unitech d.o.o. Zagreb, koji nude iste proizvode i dostavljaju iste tehničke opise, ocjena je ovog tijela da je u pravu naručitelja kada ističe da iz karakteristika tip odašiljača i preuzimanje podataka proizlazi da uređaj udovoljava traženoj karakteristici transponderski tip. Međutim, ocijenjeno je da je u pravu žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelji sa karakteristikama nadzor potrošnje baterije i detekcija prazne baterije, koje su navedene u dostavljenim tehničkim opisima, nisu dokazali da ponudeni uređaji ispunjavaju zahtjev glede signalizacije slabe baterije, iz tehničke specifikacije. Dakle, u pravu je žalitelj kada navodi da odabrani ponuditelji M.C.I.-prom d.o.o. Zagreb, Unitech d.o.o. Zagreb, Q-free traffic design d.o.o. Ljubljana, Slovenija i Emovis tehnologije d.o.o. Split nisu dokazali da njihovi ponudeni ENC uređaji ispunjavaju sve uvjete tehničke specifikacije, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Temeljem članka 144. stavka 1. Zakona o javnoj nabavi, a u odnosu na bitne povrede zakona opisane u članku 144. stavku 2. Zakona o javnoj nabavi, ovo tijelo nije utvrdilo bitne povrede koje su propisane navedenom odredbom.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je utvrdilo da naručitelj postupak pregleda i ocjene ponuda nije proveo sukladno Zakonu o javnoj nabavi jer je ocijenio valjanom i odabrao ponude ponuditelja koji se pri izradi ponuda nisu pridržavali zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije za nadmetanje, stoga je temeljem članka 164. stavka 1. točke 4. Zakona o javnoj nabavi odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Prema članku 170. stavku 7. Zakona o javnoj nabavi žalba može sadržavati zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka koji mora biti određen i dostavljen prije donošenja odluke, dok sukladno članku 170. stavku 3. Zakona o javnoj nabavi stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka, kojim traži ukupno 45.070,00 kuna, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka te za plaćenu upravnu pristojbu. S obzirom da je uspio sa žalbom kojom traži poništenje odluke o odabiru, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u traženom iznosu, stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe nadležnom upravnom sudu u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.



Stranke žalbenog postupka:

1. Zajednica ponuditelja
Digitalne tehnologije d.o.o., Velika Gorica, Eugena Kvaternika 25 i
Norbit ITS AS, Stiklestadveien 1, Trondheim, Norveška
2. Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, Širolina 4
3. M.C.I.-prom d.o.o., Zagreb, Našička 20
4. Unitech d.o.o., Zagreb, Ljubijaska 21
5. Q-free traffic design d.o.o., Ljubljana, Kamniška ulica 50, Slovenija
6. Emovis tehnologije d.o.o., Split, Lovački put 1a