



**Hrvatske autoceste d.o.o.**

Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta  
**Širolina 4, Zagreb, Hrvatska • tel.: +385 1 46 94 444 • faks.: +385 1 46 94 692 • www.hac.hr**  
Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688 • Temeljni kapital: 131.140.100,00 kn  
OIB: **57500462912** MB: **1554964** IBAN: **HR87 2340 0091 1100 2359 5** kod Privredne banke Zagreb d.d.  
Direktor: dr.sc. Boris Huzjan, dipl.ing.građ.

Urbroj: 4211-150-696/1/2018

Evidencijski broj: J185/18

Zagreb, 05. lipnja 2018. godine

Sukladno odredbama članka 198. ZJN 2016 Naručitelj sastavlja

**IZVJEŠĆE**

**O PROVEDENOM PRETHODNOM SAVJETOVANJU  
SA ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA**

**1. Naziv i sjedište Naručitelja:**

Hrvatske autoceste d.o.o.  
Širolina 4, 10 000 Zagreb  
OIB: 57500462912

**2. Evidencijski broj: J185/18**

**3. Predmet nabave:**

**USLUGA STRUČNOG NADZORA I KOORDINATORA II ZAŠTITE NA RADU NAD IZGRADNJOM  
MOSTA HALASICA, NADVOŽNJAKA I PUTNIH PRIJELAZA NA AUTOCESTI A5 BELI MANASTIR -  
OSIJEK - SVILAJ, DIONICA BELI MANASTIR - OSIJEK, PODDIONICA BELI MANASTIR - MOST  
HALASICA**

**4. Datum početka prethodnog savjetovanja:**

25. svibnja 2018. godine

**5. Datum završetka prethodnog savjetovanja:**

03. lipnja 2018. godine

**6. Navod je li tijekom savjetovanja Naručitelj održao sastanak:**

Naručitelj nije održao sastanak.

## 7. Tekst zaprimljenih primjedbi ili prijedloga:

U roku trajanja prethodnog savjetovanja na označenu e-mail adresu Naručitelj je zaprimio sljedeće primjedbe ili prijedloge od zainteresiranih gospodarskih subjekata:

### 7.1. Navod iz ponudbene dokumentacije KNJIGA 2 – Prijedlog ugovora; III. Posebni uvjeti ugovora:

„Ukoliko iz bilo kojih razloga dovršenje radova nad kojima se vrši Usluga kasni u odnosu na ugovorene rokove, Izvršitelj je obavezan obavljati Uslugu i dalje sve do uspješnog završetka tehničkog pregleda i okončanog obračuna, te tijekom roka za otklanjanje nedostataka radova.

Usluga izvršena nakon protoka predvidivog roka dovršetka radova, smatrat će se ugovorenom uslugom, a plaćanje iste vršit će se u skladu s člankom 7. Općih uvjeta ugovora.“

Da li se usluga koja je pružena od strane Izvršitelja nakon predvidivog roka dovršetka radova – ugovorenog roka za pružanje iste, može smatrati ugovorenom uslugom?

Mi smatramo da je takva odredba posebnih uvjeta ugovora ništetna, jer uzrokuje očiglednu nepravilnost u pravima i obavezama strana na štetu Izvršitelja, te ugrožavaju postizanje svrhe sklopljenog ugovora, čak i ako su opći/posebni uvjeti koji ih sadrže odobreni od nadležnog tijela, sukladno članku 296., Zakona o obveznim odnosima (NN 35/2005, NN29/2018).

#### **Odgovor: Ne prihvaća se.**

Usluga koja je pružena od strane Izvršitelja nakon predvidivog roka dovršetka radova smatra se ugovorenom uslugom, budući da je izvršitelj uslugu stručnog nadzora i koordinatora II zaštite na radu, sukladno ugovornim odredbama, dužan pružati sve do uspješnog završetka radova, tehničkog pregleda i okončanog obračuna te tijekom roka za otklanjanje nedostatka radova nad kojima se vrši usluga.

Tumačenje da je, temeljem odredbe članka 296. Zakona o obveznim odnosima, citirana odredba Posebnih uvjeta ugovora ništetna nije osnovano. Naime, pružanje usluge stručnog nadzora i koordinatora II zaštite na radu i nakon protoka predvidivog roka za završetak građevinskih radova, nisu protivne načelu savjesnosti i poštenja te ne uzrokuju neravnopravnost na štetu izvršitelja usluge.

Trajanje usluge stručnog nadzora i koordinatora II zaštite na radu nužno se veže uz trajanje građevinskih radova, radi izvođenja kojih se predmetna usluga i ugovara.

U prilog stava da odredba Posebnih uvjeta ugovora kojom je definirano da je usluga, koja se pruža i nakon predvidivog roka za dovršetak radova, ugovorena usluga i ne dovodi izvršitelja usluge u neravnopravan položaj, govori i činjenica da se vrijednost usluge stručnog nadzora i koordinatora II zaštite na radu ugovora u određenom postotku od vrijednost građevinskih radova nad kojima se vrši usluga.

Dakle, prilikom sastavljanja ponude, gospodarski subjekt je dužan uzeti u obzir način na koji se ugovora vrijednost usluge, odnosno da razdoblje pružanja usluge ne utječe na njenu vrijednost već da ista ovisi o vrijednost građevinskih radova nad kojima se vrši usluga.

Pored navedenog, ističe se da izvršitelj kao stručni nadzor nad izvođenjem građevinskih radova, u okviru svojih nadležnosti, utječe na dinamiku izvođenja građevinskih radova.

U prilog naprijed iznijetog stava, dostavljamo presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske VSRH Revt 310/2012, iz obrazloženja koje je nesporno da je Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzeo stav da je usluga koja se pruža i nakon predvidivog roka za dovršetak radova ugovorena usluga, dok nije zauzet stav da bi takva odredba bila ništetna.

#### Prilog:

- Odluka VRSH Revt 310/2012

Odluka:

## VSRH Revt 310/2012-2

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** VSRH Revt 310/2012-2

**Datum odluke:** 22.05 2013

**Vrsta odluke:** Presuda

**Vrsta predmeta:** Građanski - revizija iz trgovačkog spora

**Odjel:** GRAĐANSKI ODJEL

**Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO**

### Tekst

Broj Revt 310/12-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, Renate Šantek članice vijeća, Gordane Jalšovečki članice vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i suca izvjestitelja i Jasenke Žabčić članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja G. d.o.o Z, kojeg zastupa punomoćnik R Ž, odvjetnik u O društvu Ž i partneri u Z, protiv tuženika H a d o.o. Z, radi isplate, odlučujući o reviziji tužitelja protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske br Pž-4915/08-4 od 3 svibnja 2012, kojom je potvrđena presuda Trgovačkog suda u Zagrebu br P-5030/06 od 3 travnja 2008, u sjednici vijeća održanoj 22 svibnja 2013,

presudio je

Revizija tužitelja odbija se kao neosnovana

Obrazloženje

Presudom suda prvoga stupnja odbijen je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1 329 037,50 kn, zajedno sa zateznom kamatom počev od 29. srpnja 2005 do isplate, kao i troškova postupka

Drugostupajnskom presudom odbijena je žalba tužitelja i potvrđena je prvostupajnska presuda

Protiv presude suda drugoga stupnja tužitelj je pravodobno podnio reviziju iz čl 382 st 1 toč. 1 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11, 148/11 – dalje ZPP), zbog počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, te pogrešne primjene materijalnog prava, uz prijedlog da se revizija prihvati i pobijana presuda premači na način da se udovolji

zahtjevu tužitelja, odnosno podredno da se ukinu nižestupajnske presude i odredi ponovno suđenje pred drugim sucem.

Na reviziju nije odgovoreno

Revizija tužitelja nije osnovana.

U skladu s odredbom čl 392 a st 1 ZPP u povodu revizije iz čl 382 st 1 ZPP revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u onom dijelu u kojem se pobija revizijom i samo u granicama razloga određeno navedenih u reviziji

Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 1 329.037,50 kn, zajedno s pripadajućim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje za obavljanje radova stručnog nadzora nad izvedbom građevinskih radova na autocesti R – R., dionica J – P, a koje radove je tužitelj obavljao 7 mjeseci duže od ugovorenog perioda

Ispitujući pobijanu presudu u smislu istaknutog revizijskog razloga počinjenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl 354 st 2 toč 11 ZPP, odnosno čl. 354 st. 1 ZPP, a koje bi bile počinjene pred drugostupajnskim sudom, ovaj sud ne nalazi da bi bile počinjene navedene bitne povrede

Naime, razlozi pobijane presude su jasni i razumljivi, pobijana presuda nema nedostataka uslijed kojih je presuda ne bi mogla ispitati, a niti pak postoji proturječje između izreke presude i obrazloženja iste. Osim toga, iz obrazloženja drugostupajnske presude jasno proizlazi razlog zbog kojeg tužitelj ne pripada pravo na naknadu za vršenje nadzora preko ugovorenog roka od 12 mjeseci. Stoga nije počinjena bitna povreda iz čl 354. st 2 toč 11. ZPP.

Isto tako nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st 1 ZPP u vezi čl 375 ZPP, budući da je isti odgovorio na sve relevantne žalbene navode.

U postupku pred nižestupajnskim sudovima je utvrđeno

da je između stranka bio sklopljen Ugovor o obavljanju usluga stručnog nadzora nad izvedbom građevinskih radova na

auto-cesti R R , dionica J - P pod brojem 45212-400-5493/03, da je navedeni ugovor bio sklopljen temeljem pismene ponude tužitelja i nakon provedenog javnog natječaja, da je prema ponudi cijena tužitelja za obavljanje usluga bila određena u visini od 2,49% vrijednosti građevinskih radova auto-ceste koje su izvodile treće pravne osobe i za koje radove je predračunska vrijednost bila utvrđena u iznosu od 75 000 000,00 kuna, da je tužitelj u ponudi naveo cijenu od 1 867 500,00 kn, bez PDV-a, da je Ugovorom bilo određeno da je rok za izvedbu radova 12 mjeseci, odnosno do završetka radova te ishoda uporabnih dozvola i izrade okončanih obračuna izvršenih radova, da su radovi bili izvedeni sa zakašnjenjem od 7 mjeseci, točnije do 25 lipnja 2005., a tehnički pregled je izvršen 30. lipnja 2005., da je tužitelj bio angažiran za cijeli period do završetka radova, odnosno do izdavanja uporabne dozvole, da je ugovorena cijena, zajedno s PDV-om bila isplaćena tužitelju, da je tuženik ugovorenu cijenu isplatio tužitelju prema ukupno 18 isporučenih privremenih situacija koje je tuženik ovjerio, da stranke nisu sklopile aneks osnovnom ugovoru, a glede produženja rokova

U Zagrebu 22 svibnja 2013

Predsjednik vijeća

Željko Glušić, v.r.

Obzirom na takva činjenična utvrđenja sud drugoga stupnja zaključuje da je između parničnih stranaka zaključen ugovor o djelu u smislu odredbe čl 600 Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 53/91, 73/91, 111/93, 3/94, 107/95, 7/96, 91/96, 112/99 i 88/01 – dalje ZOO), s time da je rok za izvršenje usluga od strane tužitelja iznosio 12 mjeseci, odnosno do završetka radova te ishoda uporabnih dozvola i izrade okončanih obračuna izvršenih radova. Kako je tužitelj obvezu nadzora na izvršenim radovima morao vršiti do završetka građevinskih radova na spornom dijelu auto-ceste, te kako je tuženik u cijelosti isplatio ugovorenu cijenu, u skladu s isporučenim situacijama od strane tužitelja, to je ocijenjen neosnovanim zahtjev tužitelja za isplatu utuženog iznosa, a za razdoblje u kojem je došlo do kašnjenja s radovima, dakle za ukupno 7 mjeseci. Stoga se ne radi o naknadnim poslovima za koje bi tužitelj osnovano potraživao naknadu za izvršene usluge

Osim toga, sud drugoga stupnja smatra da tužitelj pogrešno cijeni da je tužbeni zahtjev valjalo ocijeniti kao zahtjev za naknadu štete, budući da iz činjenica navedenih u tužbi, odnosno činjenica utvrđenih tijekom postupka, ne proizlazi da bi tuženik zakasnio odnosno propustio izvršiti bilo koju ugovornu odredbu

S navedenim shvaćanjem drugostupanjskog suda u cijelosti je suglasan revizijski sud, pa se revident u smislu odredbe čl 396 a st. 1 ZPP upućuje na razloge drugostupanjske presude. Ujedno će se na internetskim stranicama ovog suda objaviti drugostupanjska presuda u ovom predmetu na temelju odredbe čl 396 a st. 2. ZPP

Stoga nije osnovan niti revizijski razlog pogrešne primjene materijalnog prava, radi čega je valjalo reviziju tužitelja odbiti kao neosnovanu na temelju odredbe čl 393. ZPP